

Protokoll från extra arbetsmöte inom SWETIC TK LYFT

Datum	100602	
Plats	HSAB REPROVÄGEN 5 TÄBY	
Deltagare	Peter Bondesson	Inspecta
	Gunnar Elfström	SLP
	Mats Janlöv	HSAB
	Joakim Gillberg	Salwéns
	Rickard Wihlborg	SMP
	Roger Mouton	ÅF
	Bertil Nilsson	ÅF

Innehåll

Mötet öppnas.

Mats Janlöv hälsar oss alla välkomna.

Frågor och tolkningar som behandlades under mötet.

1. En stor del av mötet ägnades åt genomgång och tolkning av EN 81-21: 2009 som är fastställd sedan 2009-09-13 och skall tillämpas efter mars 2011 då nationella standarder skall vara indragna.
2. Swetic gruppen enades om en gemensam tolkning enligt nedan med avseende på begreppet oskälig kostnad vid installation av korgdörr.

Fråga.

Kan det betraktas som oskälig kostnad då man vid installation av korgdörr enligt kap. 5 § 2 måste ex. byta även maskineri eller apparatställ för att uppfylla dimensionerings kraven för den ökade egenvikten som korgdörrinstallationen ger upphov till och därmed måste även nya krav uppfyllas som gäller vid ändring eller utbyte av viss del enligt kap. 2 §1 som ex. fritt utrymme i schaktgrop eller schakttopp eller annan säkerhetsutrustning för detta mm. Måste ex. maskineri bytas vid korgdörrinstallation medför detta att alla kraven i kap. 2 §1 skall uppfyllas. Kan detta vara skäl som anses som oskälig kostnad varför man installerar annat skydd i korgöppningen än dörr ex. fotocellanordning??

SVAR:

I 2 kap. 2 § i hissföreskrifterna (senaste omtryck BFS 2006:26) finns en möjlighet att göra mindre avsteg från de normala kraven vid ändring av en hiss om oskäliga kostnader uppstår på grund av byggnadens förutsättningar. Bakgrunden till denna föreskrift är att befintliga byggnaders väggar, golv, tak eller bjälklag kan försvåra uppfyllandet av de normala kraven vid ändring av en hiss. Därför tillåts mindre avsteg från dessa krav om det kan styrkas att oskäliga kostnader uppstår genom ingrepp i själva byggnadens väggar, golv, tak eller bjälklag.

I 2 kap. 1 § i hissföreskrifterna anges att det vid vissa ändringar av en hiss, krävs att även vissa ytterligare angivna krav uppfylls. Avsikten med dessa föreskrifter är att om vissa åtgärder görs vilka avser att förlänga hissens brukstid, ska även vissa andra åtgärder göras. Dessa andra åtgärder är exempelvis vissa angelägna åtgärder som annars aldrig hade blivit genomförda vid tillämpningen av tidigare gällande regler vid ändring av hissar.

I 5 kap. 2 § hissföreskrifterna anges att befintliga hissar installerade i byggnader som huvudsakligen innehåller arbetslokaler, ska ha en korgdörr installerad senast 2012-12-31. Dessa hissar får förses eller fortsatt vara försedda med andra skydd än korgdörr, om det är motiverat av kostnads- eller varsamhetsskäl enligt 2 kap. 2 §. I de fall hissen redan är försedd med annat skydd än korgdörr och uppfyller villkoren för mindre avsteg i 2 kap. 2 § i hissföreskrifterna, kan befintligt skydd dock behöva uppgraderas säkerhetsmässigt till dagens kravnivå.

Som exempel beskrivs ett fall där hissens maskineri eller apparatställ måste bytas för att hissen ska uppfylla kravet på korgdörr enligt 5 kap. 2 §. Om man i ett sådant fall inte kan åberopa att oskäligen kostnader orsakas av ingrepp i själva byggnadens väggar, golv, tak eller bjälklag, ska man även uppfylla de följdkrav i 2 kap. 1 § som bytet av maskineriet eller apparatstället medför. Bytet av dessa delar medför ju normalt en förlängning av hissens brukstid. Man kan även få andra förbättringar vid utbyte av maskineriet eller apparatskåpet, såsom att stannplansnoggrannheten kan förbättras.

Sammanfattning oskäligen kostnad avser kostnader avseende byggnaden, ej hissen enligt BFS 2006:26 kap.2 § 2.

3. Bostadshissar utan skydd i korgöppning. Fråga ang. temporärt skydd i korgöppning (ljusridå) då hissen användes som bygghiss under ombyggnad i fastigheten.

Skulle det kunna vara möjligt att under en renoveringsperiod då man ex. skall byta stammarna i en fastighet under ca 3-6 månader tillfälligt installerar ett fotocellskydd eller ljusridå i korgöppningen för att uppfylla AFS 2006:6 § 23 beträffande att skrymmande gods inte får transporteras i hissar som saknar skyddsanordning i korgöppningen under renoveringstiden för att hissen skall kunna användas av såväl boende och arbetstagare.

Detta överensstämmer ej helt med Boverkets föreskrift då kap. 2 ställer krav på att korgdörr skall installeras som första hands val i korgöppningen, den ändrade delen skall uppfylla nya föreskriftens krav .

Anses detta avsteg i kap.2 § 1 acceptabelt att fotocellskydd temporärt kan användas under en byggarbetsperiod på en fastighet ??

Detta gäller ej hissar som omfattas av kravet på korgdörr enligt kap.5 utan personhissar i bostadshus utan korgdörr eller fotocell.

Självklart skall även dessa hissar att förses med korgdörr vid kommande ombyggnad enl. kap. 2

Detta fall är ganska aktuellt för många bostadshus där hissarna ej tidigare är ombyggda eller där ombyggnad har skett innan 2006:26 trädde i kraft.

SVAR:

Den tillfälliga lösning med installation av en temporär fotocellridå som beskrives enligt ovan uppfyller inte kraven i 2 kap 1 § hiss föreskrifterna (senaste omtryck BFS 2006:26).

Det finns då två möjligheter som enligt 2 kap. 2 § respektive 1 kap. 3 § eventuellt står till buds.

Den första möjligheten är att man kan åberopa oskäliga kostnader för att installera en permanent korgdörr på grund av byggnadens förutsättningar. I sådant fall får en permanent fotocellridå installeras som även ska vara kvar, efter att ombyggnaden i byggnaden är klar. Vid bedömningen av byggnadens förutsättningar ska hänsyn tas till de ingrepp som i så fall måste göras i själva byggnadens bjälklag, golv, tak eller väggar (för att 2 kap. 2 § ska kunna åberopas) och i vilken utsträckning som dessa ingrepp medför oskäliga kostnader.

Den andra möjligheten som eventuellt kan åberopas är att hissen är att betrakta som en bygghiss under ombyggnadsskedet och som sådan inte omfattas av kraven i bygglagstiftningen. Detta förutsätter att Arbetsmiljöverkets regler är uppfyllda.

Vid protokollet



Bertil Nilsson