

Regeringskansliet
Utrikesdepartementet**Remiss SOU 2006:113 "Öppna system för provning och kontroll"**

SWETIC har erhållit rubricerade utredning på remiss och får med anledning härav lämna följande synpunkter.

SWETIC delar utredarens slutsats att det öppna systemet fungerar i stort sett väl och är en bra organisationsmodell för provning, kontroll och certifiering.

Bland utredarens förslag ingår en förbättrad samordning av föreskrivande myndigheters krav på provning och teknisk kontroll, främst vad gäller återkommande kontroll av olika slag. Här avses tex enhetliga regler för formulering av besiktningsresultat och utformning av besiktningsintervall. Vi anser att en sådan samordning av möjliga beslut vid besiktningar och samordning av tidsfönstret när besiktningen får göras, givet att intervallet är fastställt, är angelägen och tillstyrker starkt utredarens förslag i denna del. Såväl anläggningsägare som besiktningsorgan upplever existerande skillnader som besvärande och omotiverade och många gånger oförståeliga.

I sammanhanget kan nämnas att SWETIC redan hösten 2004 tog initiativ för att få till stånd en samordning av beslutsformer. SWETIC utarbetade ett förslag som tillställdes berörda myndigheter. Reaktionerna på förslaget var överlag positiva, men därefter har inget hänt på grund av att ingen myndighet känner att man äger frågan. Enligt vår uppfattning är det därför nödvändigt att en myndighet, lämpligen SWEDAC, nu ges ett uttalat ansvar för samordningen.

Vad avser utredningens tankar om samordning av besiktningar i meningen att de skulle kunna utföras samtidigt i tid är SWETICs uppfattning mer detaljerat som följer:

1. SWETIC förordar ej en samordning av besiktningsintervallen då intervallen, så som i dag redan görs, måste bestämmas utifrån en riskanalys av varje objekttyp. Med analysen som grund kommer med nödvändighet intervallen att bli olika och heller inte kunna utföras vid samma tillfälle.

Däremot gäller enligt vår uppfattning, att tidsfönstret när besiktningen får utföras, då intervallet väl är fastställt och därmed "körförbudsdatum" satt, bör göras enhetligt.

I dag gäller helt olika regler, även mellan föreskrifter från samma myndigheter. Det förekommer således regelverk som föreskriver att besiktningen skall göras endast inom viss tid före "körförbudsdatum", samt andra regler som säger att tidsfönstret löper från viss tid före, till viss tid efter "körförbudsdatum". Jämför t.ex. reglerna för trycksatt utrustning och reglerna för lyftanordningar, bägge från AV, som skiljer helt. BoV regler för hissar är en tredje variant.

2. SWETIC tror inte på samordnat besiktningsgenomförande för olika objekttyper annat än möjligen i vissa mycket speciella undantag. Skälet härför är en kombination av rent praktiska skäl vid själva besiktningen samt det faktum att kompetensen hos den som utför besiktningen, i de flesta fall är helt olika. Vi tror t.ex. inte att det finns någon som helst samordningsvinst vid samtidig besiktning av en hiss och en OVV-besiktning. Vi tror heller inte att sådan "kombikompetens" hos en besiktningsingenjör kommer att uppstå eller ens är önskvärd.

Med vänlig hälsning

SWETIC – Branschförening för företag inom provning, besiktning och certifiering



Magnus Davidsson