

Frågor & Svar TK Tryck

De olika frågorna är namngivna enligt ett system B/N.

B: Siffra och anger vilket ämnesområde som frågan behandlar.

N: Ett löpnummer i den serie frågor som finns under respektive ämne.

Frågorna är uppdelade i följande ämnesområden

1. Klassificering av trycksatta anordningar
2. Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter
3. Första kontroll
4. Återkommande kontroll - Driftprov
5. Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning
6. Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick
7. Revisionskontroll
8. Övervakning av pannor
9. Övrigt

| Revisionshistorik | | |
|-------------------|----------|-------------------------|
| Version | Datum | Kommentar |
| 1.0 | 24/10/18 | Antagen vid SWETIC-möte |
| 1.1 | 25/04/19 | Antagen vid SWETIC-möte |
| 1.2 | 12/02 20 | Antagen vid SWETIC-möte |
| 1.3 | 19/10 20 | Antagen vid SWETIC-möte |
| 1.4 | 17/03 21 | Antagen vid SWETIC-möte |

Frågor & Svar TK Tryck

Innehåll

| | |
|---|----|
| 1. Klassificering av trycksatta anordningar | 4 |
| 1.1 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 10 §, fjärde stycket | 5 |
| 1.2 Fråga angående AFS 2017:3, 12 §..... | 6 |
| 1.3 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 13 §..... | 7 |
| 1.4 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §..... | 8 |
| 1.5 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §..... | 9 |
| 1.6 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §..... | 10 |
| 1.7 Fråga angående AFS 2017:3, 1 kap. 3§..... | 11 |
| 2. Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter | 12 |
| 2.1 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och ADR reglerna | 13 |
| 2.2 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och ADR reglerna | 14 |
| 2.3 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 1 kap 2 § och Transportstyrelsens föreskrifter..... | 15 |
| 2.4 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och Transportstyrelsens regelverk | 16 |
| 3. Första kontroll..... | 17 |
| 3.1 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 § första kontroll..... | 18 |
| 3.2 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 § första stycket punkt 3 riskbedömning vid första kontroll (5 kap. 3 §)..... | 19 |
| 3.3 Fråga angående AFS 2017:3 5 kap. 3§..... | 20 |
| 3.4 Fråga angående AFS 2017:3, 2 kap. 3 § samt 5 kap. 3 § andra stycket | 21 |
| 3.5 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §..... | 22 |
| 3.6 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, tredje stycket | 23 |
| 3.7 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 4 kapitlet 20-22§ | 24 |
| 3.8 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 5, 10 §..... | 25 |
| 3.9 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 6 kap 6,7 § | 26 |
| 3.10 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 6 kap 6,7 § | 27 |
| 3.11 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, första kontroll §..... | 28 |
| 4. Återkommande kontroll - Driftprov | 29 |
| 4.1 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 5 §, punkt 2 | 30 |
| 4.2 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.3..... | 31 |
| 4.3 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.1..... | 32 |
| 4.4 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, punkt 1.2 | 33 |
| 4.5 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 § samt AFS 2006:4 10 § | 34 |
| 4.6 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.3, fjärde stycket | 35 |
| 4.7 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.2..... | 36 |

Frågor & Svar TK Tryck

| | | |
|------|---|----|
| 4.8 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.2..... | 37 |
| 4.9 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3..... | 38 |
| 4.10 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3..... | 39 |
| 4.11 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3..... | 40 |
| 4.12 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3..... | 41 |
| 5. | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning..... | 42 |
| 5.1 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1 avsnitt 2.2.2..... | 43 |
| 5.2 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 2.2..... | 44 |
| 5.3 | Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 6 §, punkt 5..... | 45 |
| 5.4 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1 2.1..... | 46 |
| 5.5 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, 2.2.3..... | 47 |
| 5.6 | Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1..... | 48 |
| 6. | Återkommande kontroll - Program för riskanpassad kontroll av trycksatta anordningars skick..... | 49 |
| 7. | Revisionskontroll..... | 50 |
| 7.1 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §, tryckkontroll..... | 51 |
| 7.2 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §, tryckkontroll..... | 52 |
| 7.3 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 20-22 §§..... | 53 |
| 7.4 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §..... | 54 |
| 7.5 | Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 16§, punkt 4..... | 55 |
| 8. | Övervakning av pannor..... | 56 |
| 8.1 | Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 4§, 6 kap. 7§..... | 57 |
| 8.2 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 16§, 6 kap. 8-11§§..... | 58 |
| 8.3 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 7§..... | 59 |
| 8.4 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 12§..... | 60 |
| 8.5 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 9-10§..... | 61 |
| 8.6 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 9-10§..... | 62 |
| 8.7 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap..... | 63 |
| 8.8 | Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap..... | 64 |
| 9. | Övrigt..... | 65 |
| 9.1 | Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 14 §..... | 66 |

Frågor & Svar TK Tryck

1. Klassificering av trycksatta anordningar

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

1.1 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 10 §, fjärde stycket

Fråga: Omfattar AFS 2017:3 4 kap. 10 §, fjärde stycket, också sekundärsystem i kylanläggningar, exempelvis brinesystem, CO2-system och värmebärarsystem?

Svar: Nej.

Motiv:

Kommentar: Detta innebär att undantaget från klass B inte gäller sekundärsystem.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.2 Fråga angående AFS 2017:3, 12 §

Fråga: Ska rötkammare med $\leq 0,5$ bar(g) betraktas som cistern?

Svar: Ja

Motiv: En rötkammare fylld med vätska blir en cistern enligt AFS 2017:3.

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.3 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 13 §

Fråga: Klassas gasklockor som vakuumkärll om dessa har vakuumventiler med öppningstryck lägre än -0,0065 bar (e)?

Svar: Ja, om gasklockans säkerhetsutrustning aktiveras vid ett tryck lägre än -0.0065 bar så är gasklockan ett vakuumkärll.

Motiv: Enligt AFS 2017:3, 4 kap. 6 § andra stycket ska det undertryck då säkerhetsutrustningen aktiveras som ska användas då lägsta tryck och temperatur bestäms.

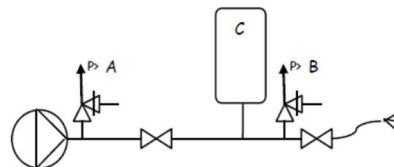
Kommentar: Gasklockor är vanligtvis försedda med tryck/vakuumventil. Detta innebär att trots att trycket är mindre än 0,5 bar kommer de att hamna i klass A eller B om de är >1000 liter alternativt > 5000 liter i 4 kap 13 § "vakuumkärll" då dessa har vakuumventiler med öppningstryck lägre än atmosfärtrycket.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019 04 25 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.4 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §

Fråga: Vilket tryck ska användas vid klassningen enligt AFS 2017:3, 4 kap. 6 §?



Symboler enligt ISO 14617

Vad blir det för klass på tryckluftbehållaren i följande situation:

- A. Öppningstryck 8 bar(e) och klarar full kompressorkapacitet.
- B. Öppningstryck 12 bar(e) och klarar full kompressorkapacitet.
- C. Volymen är 100 liter, PS = 12 bar(e) och ingen avsäkring för brand bedöms nödvändig.

Svar: Öppningstryck för säkerhetsventil A ska användas för klassning. Detta är det högsta trycket, p , enligt föreskriften.

Motiv: Säkerhetsventil A gör att trycket i behållaren aldrig kan bli högre än 8 bar(e), denna säkerhetsventil skyddar även tryckkärlet. Säkerhetsventilen är den utrustning som hindrar att trycket når en nivå som avviker från de gränser som fastställts som nödvändiga vid konstruktion anordningen.

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.5 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §

Fråga: Ska fluider som till exempel andningsoxygen eller lustgas i medicinska rörledningar tillhöra grupp 1a i AFS 2017:3

Svar: Ja

Motiv: Svar från AV.
När det gäller föreskrifterna AFS 2017:3, regler för användning och kontroll av trycksatta anordningar så finns det inte några angivna undantag för medicintekniska produkter eller rörledningar till dessa produkter.

Fluidens farliga egenskaper ska fastställas enligt kriterierna för klassificering i CLP-förordningen som anges i 4 kap. 3 §.

Syftet med CLP- förordningen är att harmonisera regler om klassificering, märkning och förpackning av ämnen och blandningar för tillverkare och olika ekonomiska aktörer medan Arbetsmiljöverkets regler AFS 2017:3 styr användning av trycksatta anordningar. Det medför att CLP-förordningen och AFS 2017:3 reglerar olika saker även om AFS 2017:3 använder CLP-förordningens klassificering av ämnen.

Rörledningar för oxygen och lustgas med innerdiameter över 25 mm ska klassificeras enligt 4 kap. 11 §. Rörledningarna ska vara kontrollerad av ett ackrediterat kontrollorgan enligt 5 kapitlet.

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2021 04 07 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.6 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 §

Fråga: Hur klassas en gaskylare i en kylanläggning som i huvudsak består av rör och som används för att kyla gasen?

Svar: Som en rörledning

Motiv: Detta är i enlighet med WGP Guideline B-04.

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2020-11-05 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

1.7 Fråga angående AFS 2017:3, 1 kap. 3§

Fråga: Vad gäller för ADR transporter inom en anläggning, i AFS 2017:3, 1 kapitlet 3§ så är dom undantagna från AFS 2017:3?
MSB har klargjort att reglerna för ADR endast gäller allmän väg. Vilket leder till att dessa trycksatta anordningar kan hamna utanför kontroll

Svar: Skall behandlas i AFS 2006:4 användning av arbetsutrustning samt bedömas i sin kontrollklass via AFS 2017:3 4 kapitlet 10 §.

Motiv: Idag klassas mobila tryckluftsbehållare i 4 kapitlet 10 §

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2021-04-07 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

2. Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

2.1 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och ADR reglerna

Fråga: Enligt vilken föreskrift ska behållare återkommande besiktas då de är konstruerade, tillverkade och godkända enligt ADR, RID och/eller TPED och tanken är monterad på ett arbetsfordon?

Svar: En behållare godkänd enligt ADR, RID och/eller TPED ska också återkommande kontrolleras enligt dessa bestämmelser och däri fastställda kontrollintervall.

Motiv:

Kommentar: Gällande föreskrifter för ADR/RID/TPED finns på MSB hemsida.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

2.2 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och ADR reglerna

Fråga: Hur länge kan tömning av en behållare godkänd enligt ADR, RID och/eller TPED pågå, dvs när övergår behållaren till att vara en stationär behållare?

Svar: Det finns inga tidsregler i vare sig ADR eller andra regelverk. ADR täcker transport + tömning och fyllning. Normaltiden för att tömma en behållare beror på den process den används i, får bedömas i varje enskilt fall. Behållaren får inte användas som ett processkärl, och inte heller fyllas på när den är tömd. I sådana fall ska den betraktas som en stationär behållare och godkännas som en sådan.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

2.3 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 1 kap 2 § och Transportstyrelsens föreskrifter

Fråga: Omfattar föreskriften bromsluftbehållare på fordon?

Svar: Nej, föreskrifterna omfattar inte sådana behållare som är avsedda för fordons funktion och som definieras i Europaparlamentets och rådets direktiv 2007/46/EG samt förordning 167/2013 och 168/2013.

Motiv:

Kommentar: De typer av fordon som avses är

- motorfordon och släpvagnar (2007/46/EG),
- jordbruks- och skogsbruksfordon (167/2013), och
- två- och trehjuliga fordon och fyrhjulingar (168/2013).

Krav på bromsluftbehållare införs genom ändringsföreskriften AFS 2019:1.

ÄNDRINGSFÖRESKRIFTEN AFS 2019:1 TAR BORT BEHOVET AV DENNA FRÅGA

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-04-25 |

Frågor & Svar TK Tryck

2.4 Gränssnitt mellan AFS 2017:3 och Transportstyrelsens regelverk

Fråga: Omfattar föreskriften hydraulackumulatörer på fordon?

Svar: Ja, föreskrifterna omfattar hydraulackumulatörer så länge som de inte omfattas av fordonstypgodkännandet.

Motiv:

Kommentar: Se fråga 2.3

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

3. Första kontroll

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

3.1 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 § första kontroll

Fråga: Vilken bedömning kan ett AKO göra om EU försäkran om överensstämmelse för en trycksatt anordning eller aggregat inte uppfyller kraven enligt bilaga IV i PED 2014/68/EU?

Svar: Om EU försäkran om överensstämmelse inte uppfyller kraven i bilaga IV så kan inte kontrollorganet alltid presumera (förutsätta) att anordningen uppfyller kraven i PED 2014/68/EU.

Om AKO vid en första kontroll, utifrån EU försäkran om överensstämmelse alternativt tillverkarens skriftliga instruktioner, inte kan bedöma att en anordning är lämplig för sitt avsedda ändamål så kan inte bedömning en 5 kap. 3 § andra stycket ske.

Motiv:

Kommentar: Exempel på orsaker till att en EU försäkran inte kan accepteras kan vara att man saknar relevant hänvisning till PED 2014/68/EU eller att angivet förfaranden för bedömning av överensstämmelse saknas alternativt inte korresponderar med bilaga 3.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2021 04 07 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.2 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 § första stycket punkt 3 riskbedömning vid första kontroll (5 kap. 3 §)

Fråga: I 4 kap. 21 § första stycket punkt 3 ställs krav på en riskbedömning innan anordningarna i klass A eller B sammanfogas med minst en annan anordning. Ska riskbedömningen omfattas av kontrollorganets kontroll enligt 5 kap. 3 §?

Svar: Ja.

Motiv:

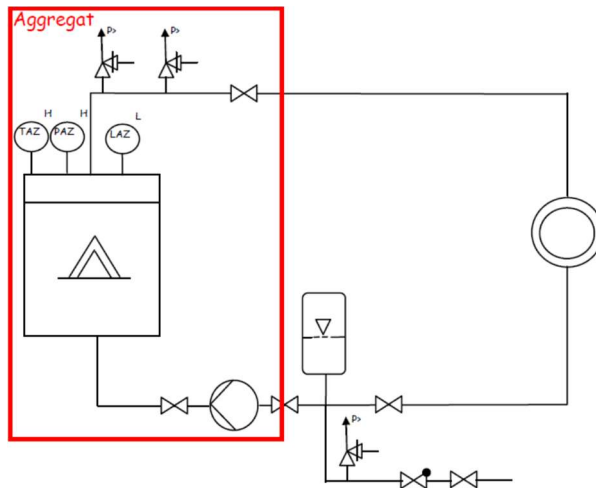
Kommentar: Riskbedömningen ingår i dokumentationen från åtgärden (4 kap. 21 §). Eftersom det inte finns något tydligt svar på om en riskbedömning är "godkänd" så ligger det inte i kontrollorganens bedömning att godkänna en riskbedömning.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.3 Fråga angående AFS 2017:3 5 kap. 3§

Fråga: Hur utförs första kontroll när ett aggregat eller en trycksatt anordning i en maskin sammanfogas till andra trycksatta anordningar?
 Ex)



Svar: Vid en första kontroll ska kontrollorganet utifrån maskinens eller aggregatets bruksanvisning bedöma om den avsedda användningen av aggregatet eller maskinen uppfyller 5 kap. 3 § första och andra stycket. Om aggregatet eller maskinen sammanfogas med annan anordning så ska kontrollorganet även bedöma om 5 kap. 3 § tredje stycket är uppfyllt.

Motiv:

Kommentar: Svaret förutsätter att

- det ingår en trycksatt anordning som omfattas av kontroll i aggregatet eller maskinen, eller
- aggregatet eller maskinen sammanfogas med en annan anordning som omfattas av kontroll.

När ett aggregat eller maskin som är tillverkat och levererat enligt något av den Europeiska unionens produkt direktiv får inte en kontroll enligt AFS 2017:3 innebära att en ny bedömning av väsentliga säkerhetskrav genomförs, se PED-guideline I-23.

Exempel på den Europeiska unionens produkt direktiv som kan ställa krav vid sammanfogning av trycksatta anordningar är framförallt 2014/68/EU (Tryckbärande anordningar) och 2006/42/EG (Maskiner)

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.4 Fråga angående AFS 2017:3, 2 kap. 3 § samt 5 kap. 3 § andra stycket

Fråga: Hur avgör kontrollorganet vid en första kontroll enligt 5 kap. 3 § om en anordning uppenbart placerat i strid med 2 kap. 3 §?

Svar: En anordning är uppenbart placerad i strid med 2 kap. 3 § om de klimatiska förhållandena på orten visar att temperaturen kan bli lägre än den lägsta tillåtna temperatur som anges på anordningen.

Som lägsta utomhustemperatur i Sverige gäller -40°C såvida inte brukaren visar att högre temperatur skulle vara tillämplig i det aktuella området.

Äldre trycksatta anordningar saknar ofta uppgift om lägsta arbetstemperatur. För sådana anordningar gäller de regler om lägsta användningstemperatur som var gällande då den tillverkades.

Motiv:

Kommentar: Uppgifter, om lägsta dygnsmedeltemperatur och lägsta utomhustemperatur för en viss ort, kan fås från SMHI på basis av statistik över meteorologiska mätdata. Även Boverket har i sina föreskrifter information om de klimatiska förhållandena på orten.

För trycksatta anordningar och tillbehör som har en stor volym bör lägsta uppmätta medeltemperatur under 24 timmar på orten utgöra grund för val av lägsta konstruktionstemperatur.

För trycksatta anordningar som och tillbehör som har en liten volym, t ex. klena rörledningar, ventiler etc., bör lägsta entimmestemperatur utgöra grund för val av lägsta konstruktionstemperatur.

Om meteorologiska data inte framtagits enligt ovan gäller -40°C som lägsta konstruktionstemperatur. Se även EU-kommissionens hemsida för temperaturkrav som gäller tryckbärande anordningar.

Om en äldre anordning från början förlagts inomhus och senare kommer att förläggas utomhus utförs normalt en revisionskontroll varvid en bedömning om lägsta användningstemperatur kommer att utföras. Grundprincipen vid revisionskontroll är att följa de regler som gäller vid tillfället för revisionskontrollen och inte de som gällde när anordningen tillverkades.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.5 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §

Fråga: Hur omfattande bedömningar behöver det ackrediterade kontrollorganet göra för att bedöma om anordningar i klass A och B är lämpliga?

Är det tillräckligt att tillverkaren genom sin dokumentation av anordningens användningsområde visar att den är lämplig [AML 3 kap. 8§] och att anordningen uppfyller AFS 2006:4 7-8 §§?

Svar: Ja, men det är användaren som ska ha dokumentationen som visar att anordningen är lämplig för sitt ändamål (som visserligen vanligtvis kommer vara upprättad av tillverkaren). Se även AFS 2006:4 10 §.

Motiv:

Kommentar: Se även PED Guide Line I-23 att bedömningar av en CE-märkt anordning tillverkad enligt PED görs mot bakgrund av bruksanvisning och försäkran om överensstämmelse.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019-02-12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-05-03 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.6 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, tredje stycket

Fråga: När en trycksatt anordning i klass A eller B ansluts till en annan trycksatt anordning ska kontrollorganet bedöma om 4 kap. 20-22 §§ är uppfyllda.

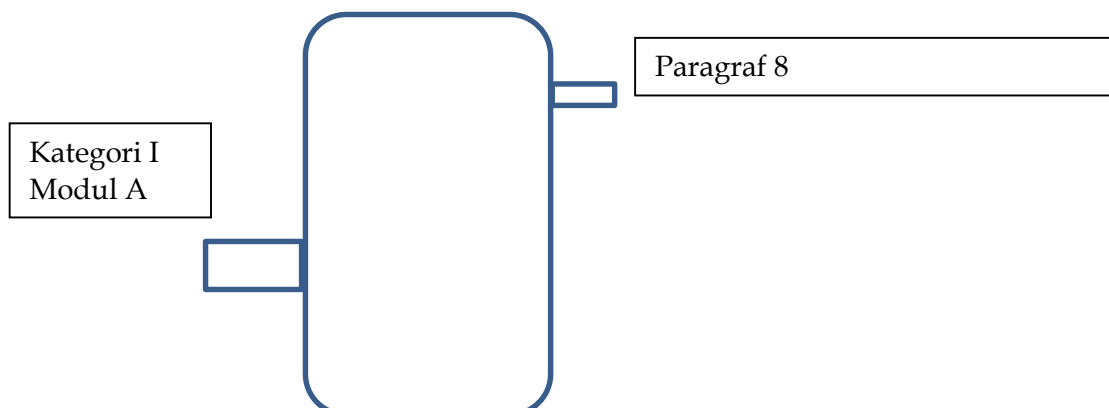
1. Vilken omfattning krävs för dokumentationen enligt de först fem punkterna i 4 kap. 21 §?
2. I vilken omfattning ska dessa anslutningar kontrolleras?

Svar:

1. Omfattningen av dokumentationen kan anpassas efter hur omfattande och komplicerad anslutningen är.
2. Kraven på kontroll enligt 1 - 3 i den andra numreringen i 4 kap. 21 § ska uppfylla kraven enligt omfattningen i AFS 2016:1, bilaga 1; 3.1.2, 3.1.3 och 3.1.4 enligt den anslutna anordning som har lägst klassning.

Motiv: Tolkning 2 överensstämmer med principerna i PED guideline C-15

Kommentar: Många anordningar, som t ex tryckluftsbehållare, har små röranslutningar som ofta inte omfattas av någon klassning enligt punkt 2 ovan. Dessa kan dessutom anslutas tillfälligt flera gånger. Ett tryckkärl med en anslutande paragraf 8 ledning kontrolleras som god teknisk praxis, medan ett tryckkärl med en kategori 1 eller högre kontrolleras enl. PED bilaga 1.



| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-04-25 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.7 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 4 kapitlet 20-22§

Fråga: Hur kan ett AKO bedöma om en fjärrvärmeledning utanför en anläggning, d v s inte CE-märkt, är lämplig för sitt ändamål?

Svar: Genom att arbetsgivaren kan, med relevanta tillverkningshandlingar, styrka att tillverkaren har använt en tillämplig standard.

Kapitel 4 20 § säger att den som utför eller låter utföra en väsentlig reparation eller ändring av en trycksatt anordning i klass A eller B, eller installerar en sådan anordning genom sammanfogning till annan trycksatt anordning, ska se till att det upprättas en dokumentation enligt 21 § för åtgärden.

Motiv:

Kommentar: För ledningar i mark är SS-EN 13941 en lämplig standard. För ledningar som inte är skyddade bör SS-EN 13480 tillämpas.

Exempel på tillverkningshandlingar är:

- Konstruktionskontroll
- Tillverkningskontroll

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-04-25 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.8 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 5, 10 §

Fråga: Om ett rör i huvudsak används för lagringsändamål som del i en process, tex. värmeväxling, betraktas då anordningen som tryckkärl?

Svar: Ja

Motiv:

Kommentar: Tolkningen är i enlighet med definitioner i föreskrifter om tryckbärande anordningar AFS 2016:1.
Definitioner enl. AFS 2017:3:
Rörledning: En ledning som består av rör, inklusive slangar, med tillhörande rördelar och armatur.

Gränsen mellan behållare och rörledning går vid en ledning som består av rör, inklusive slangar, med tillhörande rördelar och armatur. Gränsen mellan behållare och rörledning går vid svetsen mot behållarens stuts eller, vid flänsad anslutning, behållarens fläns. Svetsen tillhör rörledningen. Vanligen används ledningarna för transport av fluider men även ledningar såsom hydraulledningar ingår.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-10-21 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.9 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 6 kap 6,7 §

Fråga: Hur hanteras §8-pannor (CE-märkta mot MD mfl.) som utrustats med ej provningsbar säkerhetsutrustning eller saknar utrustning för periodisk övervakning?

Svar: Uppfyller ställda krav med ständig övervakning

Motiv:

Kommentar: Se kap 6, §7 och allmänt råd till 6-10§§

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2020 11 05 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.10 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, 6 kap 6,7 §

Fråga: Vilka krav ställs på objekt i klass A/B som har varit driftsatta utan Första kontroll under längre tid?

Vilken kontroll skall göras?

Svar: Första kontroll

Motiv:

Kommentar: Undantag gäller för anordning vilka var undantagna installationsbesiktning enligt AFS 2005:3, dvs anordningar i aggregat och cisterner utan säkerhetsutrustning. Dessa skall genomgå återkommande kontroll.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2020 11 05 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

3.11 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 3 §, första kontroll §

Fråga: Måste alla pannor sättas samman som aggregat enl AFS 2016:1

Svar: Nej

Motiv: En panna ska CE-märkas som ett aggregat om en extern panntillverkare sätter samman pannanäggning till en integrerad och funktionell enhet.

CE-märkning av aggregat behöver inte nödvändigtvis utföras i de fall då de olika delarna till pannanläggning som tryckkärl, säkerhetsutrustning, rörledningar och armatur sammanfogas av och hos anläggningsägaren under anläggningsägarens fulla ansvar.

I det sistmända fallet ska AKO tillse att samtliga aktuella kontrollmoment för pannanäggning blir utförda så som kontroll av säkerhetsutrustning, ingående armatur och tryckanordningar samt sammanfogningen av de olika delarna. I kontrollen kan även ingå kontroll av nödvändig provdrift, intrimning eller liknande som kontrollorganet bedömmer nödvändig.

I det sistmända fallet ska AKO redovisa sådan kontroll med ett Första kontrollintyg

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2021 04 07 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

4. Återkommande kontroll - Driftprov

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

4.1 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 5 §, punkt 2

Fråga: Är vattenlås på en cistern en säkerhetsrustning?

Svar: Ja.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.2 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.3

Fråga: Vilket resultat från kontroll innebär avsaknad av rutin för fortlöpande tillsyn som kan ge upphov till notering enligt bilaga 1, avsnitt 1.3, tredje stycket?

Svar: Omfattas inte av systemkontroll.

Motiv:

Kommentar: Den arbetsgivare som låter en trycksatt anordning vara trycksatt utan att det finns dokumenterade rutiner för fortlöpande tillsyn ska betala en sanktionsavgift se AFS 2017:3, 4 kap. 17 § fjärde stycket.

Om ingen information om brister i anordning har dokumenterats vid arbetsgivarens fortlöpande tillsyn noteras detta i intyget.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.3 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.1

Fråga: Omfattas adsorptionstorkar, filterkärn etc. i en tryckluftsanläggning, kärn med inte farligt gods (t.ex. bulkbilar och slamsugare), som töms med tryckluft och hydraulackumulatorer innehållande kvävgas och olja av begreppet "tryckkärn för luft eller kvävgas? Omfattas de också av bilaga 1, avsnitt 1.4.1, tabell, tryckkärn andra strecksatsen, 4 år?

Svar: Ja.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.4 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, punkt 1.2

Fråga: Vilken säkerhetsutrustning ska kontrolleras vid driftprov av en kylanläggning?

Svar: All säkerhetsutrustning, inklusive skydd mot brand, som skyddar anordningar i klass A eller B skall kontrolleras.

Undantag:

1. Överströmningsventiler som enbart är avsedda att skydda kompressorer och som alltså inte har till funktion att skydda tryckbärande anordningar.
2. Säkerhetsutrustning som är avsedd att skydda annat än de trycksatta anordningarna, t ex oljetrycksvakt eller köldmedielarm.
3. Säkerhetsutrustning som inte är provningsbar eller där tillverkaren uttryckligen förbjuder funktionsprov. Antingen provas utrustningen på brukarens ansvar eller så byts den ut.

Vanligt förekommande säkerhetsutrustning är:

| Utrustning | Provas normalt | Provas normalt ej |
|-------------------|---|-------------------|
| Säkerhetsventiler | X | |
| Högtrycksvakt | X | |
| Lågtrycksvakt | Om den skyddar någon del av avsäkringskretsen mot frysning. | |
| Oljetrycksvakt | | X |
| Oljetempvakt | | X |
| Flödesvakt | Om den skyddar någon del av avsäkringskretsen mot frysning. | |
| Frysskydd | Om den skyddar någon del av avsäkringskretsen mot frysning. | |
| Tryckrörstempvakt | | X |
| Köldmedielarm | | X |
| Nödstopp | X | |
| Högnivåvakt | | X |

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.5 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 6 § samt AFS 2006:4 10 §

Fråga: Kan man avsäkra en trycksatt anordning för ett högre tryck än PS?

Svar: Nej.

Motiv: Avsäkring ska göras så att säkerhetsutrustningen träder i funktion så att det av tillverkaren angivna högsta tillåtna trycket, PS, inte överskrids. I samband med att säkerhetsutrustningen trätt i funktion kan dock ett tryck på högst 1,1 x PS kortvarigt tillåtas.

Det är viktigt att hänsyn tas till spridning i säkerhetsutrustningens öppningstryck, och eventuella toleranser.

För det fall anordningen behöver skyddas utöver vad som angivits ovan, till exempel mot externa laster såsom påkörning, brand eller liknande, kan en avsäkring behöva göras mot högre tryck än PS. Vilket detta högre tryck ska vara behöver klarläggas genom en särskild utredning.

Kommentar: Se avsnitt 7.2 i SS-EN 764-7:2002 + SS-EN 764-7/AC:2004 + SS-EN 764-7/AC:2006 och Guideline E/2 till direktiv 2014/68/EU.

Se även AFS 2016:1, bilaga 1, 2.11

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.6 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.3, fjärde stycket

Fråga: Kan en arbetsgivare anlita ett kontrollorgan för den återkommande kontrollen och ett annat kontrollorgan för att avtala om att ersätta den i driftprovet ingående systemkontrollen genom att granska rutinen för fortlöpande tillsyn utan att kontrollorganet för återkommande kontroll behöver granska och godta rutinen för fortlöpande tillsyn?

Svar: Nej.

Det kontrollorgan som ansvarar för den återkommande kontrollen ska granska och godta rutinen för fortlöpande tillsyn som arbetsgivaren har upprättat samt den tillsyn som skett under den senaste perioden. Detta gäller oavsett om rutinen tidigare granskats och godtagits av ett annat kontrollorgan.

Motiv:

Kommentar: Arbetsgivaren kan anlita ett annat företag för att utföra den fortlöpande tillsynen. Detta ska i så fall framgå av den godtagna rutinen för fortlöpande tillsyn.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.7 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.2

Fråga: Kan ett kontrollorgan utföra funktionskontroll av en säkerhetsventil i bänk och ett annat kontrollorgan utföra driftprovet?

Svar: Ja.

Ventilen ska dock vara provad tidigast ett år innan driftprovet och vara plomberad av det kontrollorgan som utfört funktionskontrollen. Förutom plombering ska ventilen också vara försedd med en bricka/skylt från kontrollorganet. Av brickan/skylten ska framgå bland annat uppgift om år och månad för kontrollen.

En förutsättning är att ventilen har transporterats på ett sätt som är betryggande med hänsyn till ventilens funktion och inställda öppningstryck. Se även Guideline I/23 till direktiv 2014/68/EU.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.8 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.2

Fråga: Kan funktionskontroll av säkerhetsventiler on-line utgöra fullgod funktionskontroll, vid driftprov?

Svar: Ja, under förutsättning att ventilen under drift inte bedöms ha påverkats negativt av fluiden. Om ventilen bedöms ha påverkats negativt av fluiden kan ovanstående metoder inte användas vid funktionskontrollen.

En förutsättning är att kontrollorgan godkänner metoden och utrustningen samt övervakar provet.

Dock gäller att säkerhetsventilen måste kontrolleras minst vart 4:e år för att säkerställa att den kan röra sig hela slaglängden. Detta innebär att metoderna enbart kan användas på anordningar med 1- eller 2-års intervall för driftprov.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.9 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3

Fråga: Ska endast den enskilda säkerhetsfunktionen som ej fungerade utan åtgärd provas vid nästa kontroll, eller skall ett komplett driftprov utföras?

Svar: Kompletta driftprov ska utföras om intervall fortsättningsvis ska löpa från det datum då kontroll vid förkortat intervall utförs. Om ej komplett driftprov utförs vid det förkortade intervallet måste funktionsprovet utföras som en "extrakontroll" mellan två ordinarie driftprov enligt intervall som gällde innan förkortat intervall tillämpades.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2018-02-22 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-01-30 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.10 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3

Fråga: Om en panna har ett driftprovsintervall på 1 år på grund av att intervallet för in- och utvändigt undersökning är 1 år, vilket blir då det förkortade intervallet vid upptäckt av brist hos säkerhetsutrustning i samband med driftprov?

Svar: Det förkortade intervallet blir 1 år, detta då förkortat intervall ska utgå från grundintervallet enligt AFS 2017:3, bilaga 1, 1.4.1, vilket för pannor är 2 år.

Motiv:

Kommentar: Se även fråga 4.9.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-09-05 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.11 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3

Fråga: Vilket blir driftprovsintervallet enligt bilaga 1 avsnitt 1.4.1 om innehållet är fluider i vätskefas och där utrustningen är avsedd att skydda enbart mot termisk expansion?

Svar: 2 eller 4 år beroende på avsäkringsfall.

Motiv:

Kommentar: Exempel, värmeväxlare i fjärrvärme undercentraler där primärsidan utgörs av fjärrvärmenätet (16 bar och 120 °C) och sekundärsidan antingen är tappvarmvattennätet (ca 9 bar 100°C) eller värmesystemet (ca 3 bar 100 °C).

Om värmeväxlaren är av typen plattvärmeväxlare, kan inte tubbrott uppstå, eller avsäkringsfallet kokning inträffa varvid bara termisk expansion kan uppstå vilket möjliggör intervall 4 år.

Om värmeväxlaren istället är av typen tubvärmeväxlare kan tubbrott uppstå med tryckhöjning på sekundärsidan från primärsidan. I detta fall är inte det enda avsäkringsfallet termisk expansion och grundintervallet skall bli 2 år.

I samband med installation skall arbetsgivaren via sin riskbedömning enligt 2 kap. 1 § visa vilka olika typer av risker som kan uppstå, och hur dessa reduceras.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-09-05 |

Frågor & Svar TK Tryck

4.12 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 1.4.3

Fråga: Halveras driftprovsintervallet om säkerhetsventil som är monterad som passiv i växelställ inte visar sig fungera och som åtgärdas under kontrollen,

Svar: Ja

Motiv:

Kommentar: Säkerhetsventiler monterade i växelställ ska ha rätt funktion.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2020 11 05 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

5. Återkommande kontroll - In- och utvändigt undersökning

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändigt undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

5.1 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1 avsnitt 2.2.2

Fråga: Kan eldberörd utrustning (t.ex. ugnar på raffinaderier) anses uppfylla strecksatserna i bilaga 1 avsnitt 2.2.2?

Svar: Nej.

Enligt bilaga 1 avsnitt 2.2.2 anges att 4 års intervall inte kan komma ifråga för anordningar med eldberörda delar. Detta leder till att intervallet för IU kommer att styras av antingen bilaga 1 avsnitt 2.2.3-5 vilket betyder att högst 2 års intervall för IU kan komma ifråga för en eldberörd utrustning.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

5.2 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, avsnitt 2.2

Fråga: I avsnitt 2.2 ska olika bedömningar göras för att bestämma kontrollintervallen för in- och utvändiga undersökningar. Vilket underlag behövs för att göra bedömningarna och hur ska de dokumenteras så att de kan granskas i efterhand?

Svar: Tre olika bedömningar, som ska vara skriftliga, kan komma ifråga.

1. Bedömning om hänsyn måste tas till utmattning, krypning, korrosion etc. (alltid)
2. Visa återstående livslängd i arbetsgivarens journal
3. Arbetsgivarens riskbedömning (då så krävs i bestämmelsen)

All dokumentation ska arkiveras hos arbetsgivaren.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

5.3 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 6 §, punkt 5

Fråga: Vilka köldmedier betraktas som korrosiva?

Svar: Frågan om ett köldmedias korrosivitet i förhållande till det valda materialet måste alltid bedömas i det enskilda fallet.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 02 12 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

5.4 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1 2.1

Fråga: Hur utförs in och utvändig undersökning på en behållare som saknar manlucka och är nedgrävd i mark?

Svar: Behållare som saknar möjlighet till inträde friläggs normalt vid varje återkommande IU.

Motiv:

Kommentar: Grundkravet på återkommande kontroll finns i 5 kap. 4§.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

5.5 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1, 2.2.3

Fråga: Är uttag av tubprov i en panna att beakta som en åtgärd som påverkar kontrollintervallet?

Svar: Nej, detta är inte en åtgärd förorsakad av slitage eller skada.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-09-05 |

Frågor & Svar TK Tryck

5.6 Fråga angående AFS 2017:3, bilaga 1

Fråga: Vilken dokumentation ska AKO kräva vid en förlängning av IU-intervall?

Svar: Arbetsgivarens riskbedömning som visar att driftbetingelserna är säkra under kommande IU intervall med god marginal, se AFS 2017:3, bilaga 1: 2.2

Motiv:

Kommentar: Arbetsgivaren skall kunna uppvisa dokument i den omfattning som krävs enligt föreskriften för det aktuella intervallet.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-10-21 |

Frågor & Svar TK Tryck

6. Återkommande kontroll - Program för riskanpassad kontroll av trycksatta anordningars skick.

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

7. Revisionskontroll

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

7.1 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §, tryckkontroll

Fråga: När tryckkontroll utförs vilket provtryck ska då användas i samband med den hållfasthetskontroll som utförs vid revisionskontroll efter reparation eller ändring?

Svar: Provtrycket som används för utrustning som konstruerats och tillverkats enligt kraven i Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 2016:1) om tryckbärande anordningar ska som huvudregel vara samma som provtrycket beräknat enligt AFS 2016:1, bilaga 1, avsnitt 7.4.

Utrustning som konstruerats enligt äldre regelverk som inte uppfyller de väsentliga säkerhetskraven i de Europeiska unionens produktdirektiv (se 4 kap. 22 §) tryckkontrolleras normalt med det provtryck som gällde när anordningen tillverkades.

Motiv:

Kommentar: Se även Fråga 7.2 om när tryckkontroll ska utföras.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-04-25 |

Frågor & Svar TK Tryck

7.2 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §, tryckkontroll

Fråga: I vilka fall ska tryckkontroll som utförs för att kontrollera hållfastheten ske i samband med revisionskontroll efter reparation eller ändring?

Svar: Normalt alltid. Endast då det inte är lämpligt eller möjligt (se 4 kap. 22 §) samt att riskbedömningen visat att alternativet med oförstörande provning erbjuder tillfredsställande säkerhet kan tryckkontrollen ersättas med 100% volumetrisk kontroll kompletterat med 100% ytkontroll.

Motiv:

Kommentar: Att en anordning inte skulle hålla för en tryckkontroll är inte skäl till att utlämna kontrollen.

Om en anordning befarats tagit skada (se AFS 2017:3 5 kap. 16 §, första stycket, andra strecksatsen) kan inte tryckkontroll utgå. Då är det inte endast reparationen efter händelse som ska kontrolleras utan hela anordningen som behöver kontrolleras.

Om ett flertal reparationer utförs utan tryckkontroll är det vanligen inte möjligt att kontrollera hållfastheten utan att tryckkontroll utförs.

Se även Fråga 7.1 angående provtryck.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

7.3 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 20-22 §§

Fråga: Kan lagningar genom klämförband, förstärkning med GAP eller motsvarande godtas?

Svar: Nej.

Motiv: Kontrollorganet ska vid revisionskontroll säkerställa att 4 kap. 20-22 §§ är uppfyllda. Detta innebär att arbetsgivaren ska visa överensstämmelse med de väsentliga säkerhetskrav som skulle gälla enligt de Europeiska unionens produkt direktiv eller enligt motsvarande regler för konstruktion och tillverkning om anordningen hade satts på marknaden eller tagits i bruk vid den tidpunkt då åtgärden utfördes.

Kommentar: En lagning där kontrollorganet ska göra en revisionskontroll enligt 5 kap 16 § AFS 2017:3, ska i huvudsak uppfylla de väsentliga säkerhetskraven i det europeiska produkt direktiv som anordningen tillverkats mot (se 4 kap. 21 §).

För anordningar som vid tidpunkten för åtgärden skulle konstruerats och tillverkats mot kraven i AFS 2016:1 är då förutsättningen att lagningen uppfyller alla relevanta krav enligt Bilaga 1 i AFS 2016:1 kan den godtas. Praktiskt blir detta mycket svårt, särskilt med tanke på kravet på tryckkontroll (Bilaga 1 avsnitt 3.2.2) och att utformningen ska garantera att man klarar krafter, belastningar och moment på rörledningar (Bilaga 1 avsnitt 6.a).

Användning av klammor som reparation är normalt mycket olämplig, vilket borde framgå av riskanalysen.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

7.4 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 21 §

Fråga: Innebär hänvisningarna till AFS 2016:1, bilaga 1 punkt 3.1.2 och 3.1.3 att procedurer och personal ska vara bedömda respektive certifierade för arbeten som rör anordningar i klass A och B.

Svar: Ja.

Motiv:

Kommentar: Motsvarade krav enligt AFS 2005:2 accepteras också.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2018-02-22 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-05-03 |

Frågor & Svar TK Tryck

7.5 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 16§, punkt 4

Fråga: Vad gäller för anordning med enbart krav på driftprov, då livslängden löpt ut?

Svar: Arbetsgivaren ska påkalla revisionskontroll inför att livslängden löpt ut.

Motiv:

Kommentar: Enligt bilaga 1, 1.3 punkt 3 borde frågan aktualiseras i samband med systemkontroll och vid uppnådd livslängd leda till revisionskontroll.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |

Frågor & Svar TK Tryck

8. Övervakning av pannor

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

8.1 Fråga angående AFS 2017:3, 5 kap. 4§, 6 kap. 7§

Fråga: Vad gäller för säkerhetsutrustningens utförande och inkoppling vid återkommande kontroll och vid bedömning av övervakning vid varmvattenpannor i öppna system som tidigare var undantagna återkommande besiktning?

Svar: Säkerhetsutrustningen ska minst följa de krav som gällde när pannan installerades. För periodisk övervakning krävs enligt 6 kap 7 § första stycket att säkerhetsutrustningen är bedömd av kontrollorgan av typ A såvida 6 kap. 7 § tredje stycket är tillämpligt.

Motiv:

Kommentar: För pannor som började övervakas före 2017-12-01 ska motsvarande bedömning ha utförts enligt AFS 2002:1. En panna installerad före 2017-12-01 för vilken en bedömning om periodisk övervakning inte gjorts måste bedömas enligt AFS 2017:3 för att få övervakas periodiskt.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2018-02-22 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-05-03 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.2 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 16§, 6 kap. 8-11§§

Fråga: Vad gäller för varmvattenpannor utan ackumulerad energi i farlig mängd som inte omfattas av de specifika kraven i 6 kap. 8-11§§ gällande övervakningsintervall och inställetid vid larm?

Svar: Dessa pannor omfattas av de generella kraven i 4 kap. 16§. Av 4 kap 16 § följer att arbetsgivaren genom sin riskbedömning ska visa om periodisk övervakning kan medges, vilka övervakningsintervaller som måste tillämpas samt vilken inställetid vid larm som accepteras.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2018-02-22 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-05-03 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.3 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 7§

Fråga: Finns det ett generellt larmkrav på samtliga pannor i klass A och B där periodisk övervakning tillämpas?

Svar: Ja

Motiv:

Kommentar: I 6 kap. 11 § anges att "Som villkor för periodisk övervakning ska kontrollorganet fastställa den längsta tillåtna inställetiden vid säkerhetsrelaterade larm från pannor i klass A eller B.". Det går inte att bedöma en inställetid om inte operatörer kan nås av larm, se även 4 kap. 16§.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2018-02-22 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-01-30 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.4 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 12§

Fråga: Vad blir kontrollorganets bedömning vid kontroll om arbetsgivaren saknar rutiner för övervakning enligt AFS 2017:3 6 kap. 12§?

Svar: Total avsaknad av rutiner leder till att pannan inte bedöms uppfylla ställda krav och får därmed inte vara driftsatt.

Motiv:

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-09-05 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.5 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 9-10§

Fråga: Vid tillämpning av 24 eller 72 timmars övervakningsintervall för pannor, ska då utrustningskraven tillsammans med kraven på rutiner och egenkontroll i tillämplig harmoniserad standard vara uppfyllda?

Svar: Ja

Motiv:

Kommentar: Vid tillämpningen av exempelvis SS-EN 12952-7 eller SS-EN 12953-6 ska även kraven i SS-EN 12952-7 bilaga B respektive SS-EN 12953-6 bilaga C beaktas.

För pannor tillverkade och utrustade enligt tryckkärlsdirektivet är detta normalt beaktat av tillverkaren av pannan.

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 05 20 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-09-05 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.6 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap. 9-10§

Fråga: Vilken paragraf. 9§ eller 10§ i kap 6, gäller för en panna i klass A där mer än 5% av panneffekten tas ut i form av ånga eller panna i klass A eller B där restvärme kan ackumuleras i farlig mängd med en effekt på under 500 kW?

Svar: 9 § utan övervakningsintervall

Motiv: 9§ är den som behandlar pannor där värme kan akumeleras ifarlig mängd.

Kommentar:

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-10-21 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.7 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap.

Fråga: Gäller bedömning av övervakning enligt 6 kapitlet i AFS 2017:3 även för ångpannor i ånglok respektive för ångpannor på fartyg?

Svar: Ja, för ånglok gäller hela AFS 2017:3, även bedömning av övervakning av pannor.
För fartyg anges i TSFS 2019:56 kapitel 2 7§, att AFS 2017:3 gäller fartyg som trafikerar nationellt vatten såvida de inte kontrolleras av ett klassningsorgan, dock gäller inte 6 kap.

Motiv:

Kommentar: Det innebär att en bedömning av övervakning av pannor i fartyg inte skall utföras

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2019 11 04 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2019-10-21 |

Frågor & Svar TK Tryck

8.8 Fråga angående AFS 2017:3, 6 kap.

Fråga: Gäller kraven på maximal inställetid (90 min) enligt 6 kap. 11§ även pannor i kategori 3 och 4?

Svar: Nej, inställetiden på pannor i kat3 och 4 fastställs så att den är godtagbar ur säkerhetssynpunkt.

Motiv:

Kommentar: Över stämmer med tidigare AFS 2002:1

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | 2021 04 07 |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2020-10-19 |

Frågor & Svar TK Tryck

9. Övrigt

| | |
|---|---|
| 1 | Klassificering av trycksatta anordningar |
| 2 | Gränssnitt mot andra myndigheters föreskrifter |
| 3 | Första kontroll |
| 4 | Återkommande kontroll - Driftprov |
| 5 | Återkommande kontroll - In- och utvändig undersökning |
| 6 | Återkommande kontroll - Program för trycksatta anordningars skick |
| 7 | Revisionskontroll |
| 8 | Övervakning av pannor |
| 9 | Övrigt |

Frågor & Svar TK Tryck

9.1 Fråga angående AFS 2017:3, 4 kap. 14 §

Fråga: Vem har det formella samordningsansvaret vid kontroll när arbetsgivare eller skötsel-firma medverkar? Vad gäller om personal från kontrollorganet arbetar ensam?

Svar: Arbetsgivare har ett samordningsansvar se 4 kap. 14 § det ska bland annat finnas en utsedd person som samordnar arbetet samt en skriftlig instruktion för arbetet.

Vid ensamarbete har arbetsgivaren arbetsmiljöansvar för sin personal se även Arbetsmiljöverkets föreskrifter (AFS 1982:3) om Ensamarbete.

Motiv:

Kommentar: Se även Arbetsmiljöverket föreskrifter om Ensamarbete

| | |
|--------------------------|------------|
| Antagen på samrådsmöte: | |
| Antaget vid SWETIC-möte: | 2018-10-24 |